

Bilje, 23.09.2020.

IZVJEŠĆE STEČAJNE UPRAVITELJICE ZA SKUPŠTINU VJEROVNIKA

dana 24.09.2020. godine

- Prodaja pokretnina

Tijekom stečajnog postupka utvrđeno je vlasništvo nad kioscima i to po jedan u Vinkovcima i Vukovaru i tri u Slavonskom Brodu.

Kako sam ranije informirala Skupštinu vjerovnika, kiosk u Vinkovcima je otuđen u rujnu 2019. godine, a nakon moje prijave Policijska uprava Vinkovci je utvrdila da je predmetni kiosk bio privatno vlasništvo Ljubomira Pobran iz Vukovara, te da nisu utvrđeni elementi kaznenog djela ili prekršaja.

Tijekom kolovoza 2020. godine djelatnica Grada Vukovara mi je prenijela informaciju da predmetnog kioska nema na navedenoj lokaciji već par mjeseci, te da je mislila da je isti prodan u stečajnom postupku. Pretpostavlja se da je isti uklonjen tijekom vikenda, jer njegovo uklanjanje nije primjećeno, niti je tražena dozvola od Grada Vukovara za ulazak u pješačku zonu. Stoga sam o istom otuđenju kioska obavijestila Policijsku upravu Vukovar, a do sada nisam dobila povratnu informaciju.

Prodaju tri kioska u Slavonskom Brodu oglašavala sam pet puta. Po zadnjem pozivu za prikupljanje ponuda pristigle su mi dvije ponude. Najniža cijena ispod koje se predmeti kiosci na po zadnjem pozivu za prikupljanje ponuda nisu mogli prodati iznosila je 7.500,00 kn.

Po prvoj ponudi kupac Zlatko Kuharović nije uplatio jamčevinu, a na moje pozive se ne javlja, što znači da je odustao od predmetne kupovine.

Po drugoj ponudi kupac Trade log d.o.o. iz Zagreba ponudio je iznos od 8.000,00 kn, uplatio je cjelokupni iznos kupovnine, te je jedan kiosk iz Slavonskog Broda prodan. Kupac Trade log d.o.o. iz Zagreba zainteresiran je za kupovinu i preostala dva kioska iz Slavonskog Broda.

Grad Slavonski Brod uputio mi je e-mail kojim je naveo da će dužnika teretiti za troškove ležarine.

Stoga predlažem Skupštini vjerovnika da odobri stečajnoj upraviteljici prodaju istih neposrednom pogodbom sa kupcima, kako bi se ubrzao postupak unovčenja istih.

Od pokretnina dužnik je u posjedu i trgovačke robe u Malinskoj koja je smještena u objektu Općine Malinska.

Prodaja trgovačke robe oglašavana je do sada također pet puta. Najniža cijena ispod koje se predmetna roba po zadnjem pozivu za prikupljanje ponuda nije mogla prodati iznosila je 5.950,00 kn, a nije bilo interesa za kupovinu iste.

Općina Malinska također me je pozivala da izmjestim predmetnu robu do početka turističke sezone jer su imali u planu isti prostor koristiti u druge svrhe, no radi pandemije koronavirusa isto je odgođeno i roba se još uvijek nalazi u njihovom prostoru, te mole da ju se čim prije izmjesti.

Stoga također predlažem Skupštini vjerovnika da odobri stečajnoj upraviteljici prodaju predmetne robe neposrednom pogodbom sa kupcima, kako bi se ubrzao postupak unovčenja iste.

- **Pobijanje pravnih radnji prodaje vozila dužnika**

Obzirom da je stečaj otvoren jer je stečajni dužnik bio u posjedu tri vozila koja su prodana neposredno pred otvaranje stečajnog postupka, na prethodnoj Skupštini vjerovnika zatraženo je da se utvrde troškovi koje bi dužnik imao za pobijanje pravnih radnji prodaje istih vozila, kako bi se mogla donijeti odluka da čli će se ići u pobijanje pravnih radnji. Stoga u nastavku dajem podatke o istom:

Vozilo M1, marka VOLKSWAGEN CADDY 1.6 TDI, godina proizvodnje 2010., broj šasije WV2ZZZKZBX214749, reg.oznaka **VU317DG**, prodano je 15.03.2019. godine kupcu Goranu Prkić iz Gradišta, Trg hrvatskih velikana 4, OIB 11219453220, po cijeni od 5.000,00 kn (u što je uključen i PDV). Vlasništvo nad vozilom preneseno je na ime kupca. Vozilo je procijenjeno po stalnom sudskom vještaku Draženu Jeđud u iznosu od 42.237,36 kn.

Troškovi pobijanja pravnih radnji prodaje predmetnog vozila iznosili bi:

VPS = 42.237,36 kn, svaka radnja po odvjetničkoj tarifi iznosi 1.000,00 kn + 250,00 PDV = 1.250,00 kn

Tužba (Tbr.7/1) i tri ročišta (Tbr. 9/1) 1.250,00 kn x 4 =	5.000,00 kn
Sudsko vještačenje	2.500,00 kn
Sudska pristojba na tužbu	770,00 kn
Sudska pristojba na presudu	770,00 kn
Ukupno	9.040,00 kn

Troškovi suprotne strane u slučaju gubitka spora iznosili bi:

Odgovor na tužbu (Tbr. 8/1) i tri ročišta (Tbr.9/1) 1.250,00 kn x 4 =	5.000,00 kn
<u>Sudska pristojba na odgovor na tužbu</u>	<u>770,00 kn</u>
Ukupno	5.770,00kn

Troškovi ako izgubimo spor uključujući i troškove suprotne strane iznose 14.810,00 kn.

Vozilo M1, marka VOLKSWAGEN CADDY 1.6 TDI, godina proizvodnje 2011., broj šasije WV2ZZZ2KZBX31430, reg.oznaka **VU721DF**, prodano je 11.03.2019. godine kupcu Adamo j.d.o.o. iz Vinkovaca, Kralja Domagoja 16, OIB 70996176949, (u vlasništvu Nikoline Kajkić), po cijeni od 5.000,00 kn (u što je uključen i PDV). Kupac Adamo j.d.o.o. registriran je u sudskom registru dana 11.03.2019, a istog dana je kupio predmetno vozilo. Vlasništvo nad vozilom preneseno je na ime kupca. Vozilo je procijenjeno po stalnom sudskom vještaku Draženu Jeđud u iznosu od 46.562,00 kn.

Troškovi pobijanja pravnih radnji prodaje predmetnog vozila iznosili bi:

VPS = 46.562,00 kn, svaka radnja po odvjetničkoj tarifi iznosi 1.000,00 kn + 250,00 PDV = 1.250,00 kn

Tužba (Tbr.7/1) i tri ročišta (Tbr. 9/1) 1.250,00 kn x 4 =	5.000,00 kn
Sudsko vještačenje	2.500,00 kn
Sudska pristojba na tužbu	810,00 kn
<u>Sudska pristojba na presudu</u>	<u>810,00 kn</u>
Ukupno	9.120,00 kn

Troškovi suprotne strane u slučaju gubitka spora iznosili bi:

Odgovor na tužbu (Tbr. 8/1) i tri ročišta (Tbr.9/1) 1.250,00 kn x 4 =	5.000,00 kn
<u>Sudska pristojba na odgovor na tužbu</u>	<u>810,00 kn</u>
Ukupno	5.810,00 kn

Troškovi ako izgubimo spor uključujući i troškove suprotne strane iznose 14.930,00 kn.

- Stupanje u posjed vozila

Vozilo M1, marke Mercedes Sprinter 315 CDI, godina proizvodnje 2007, broj šasije WDB9067331S247364, reg.oznaka **VU 244 DP**. Isto vozilo je prema računu dužnika prodano kupcu Kristini Perolić (sada Šibalić) iz Vinkovaca, Klenova 8, OIB 60707522450, koja je zatražila izlučenje vozila iz stečajne mase obzirom da ga je kupila od dužnika 07.02.2019. godine po cijeni od 5.000,00 kn (u što je uključen i PDV), a račun je u cjelosti gotovinski platila za što postoji uplatnica dužnika. Vozilo je procijenjeno po stalnom sudskom vještaku Draženu Jeđud u iznosu od 57.337,84 kn.

Vlasništvo nad vozilo, se vodi na stečajnog dužnika, no isto se nalazi u posjedu kupca Kristine Šibalić, koja ga ne želi predati dužniku.

30.12.2019. godine obratio mi se policijski službenik vezano za predmetno vozilo, jer istom nije produžena registracija, a nisu vraćene tablice. Isti me je povratno informirao da se vozilo nalazi kod Kristine Perolić (sada Šibalić), da je ona tablice vratila bivšem zakonskom zastupniku dužnika Zlatku Stipiću, da je izjavila da joj je Zlatko Stipić tom prilikom vratio novac i da ona kaže da vozilo nije njezino.

Nakon toga me je nazvala Kristine Perolić (sada Šibalić) te tvrdi da joj nitko nije vratio novac i navodi da je tražila izlučenje vozila u stečajnom postupku.

Sukladno odluci skupštine predmetno vozilo smatra se stečajnom masom, te sam bila zadužena stupiti u posjed istog. U tu svrhu obratila sam se Kristini Perolić (sada Šibalić) sa zahtjevom da mi preda vozilo, za što se ona protivi navodeći da neće predati vozilo jer ga je ona kupila, a njezin odvjetnik Marko Cvrković obratio mi se sa zahtjevom za izlučenje vozila i prijenos vlasništva Kristini Perolić, obzirom da je ista prijavila pravo na izlučenje vozila.

Stoga molim da Skupština donese odluku o način stupanja u posjed vozila u vlasništvu dužnika koje čini stečajnu masu dužnika.

- Nastavak sudskog postupka posl. br. Pn-89/2019 protiv općine Punat

Rješenjem o izvršenju izdanom od strane općine Punat, naloženo je dužniku da ukloni svoj kiosk sa privatne parcele, jer je kiosk bio zapečaćen od strane carinske uprave. Obzirom da dužnik nije uklonio predmetni kiosk, isti je uklonjen sa predmetne parcele od strane općine Punat i bio je smješten na deponiji u vlasništvu grada Punat.

Dužnik je kasnije utvrdio da je kiosk bio provaljen i da je iz istoga otuđena imovina dužnika i to 8 komada solarnih panela, nosači i vanjska konstrukcija nosača solarnih panela, kablovi za spajanje panela na pretvarač struje, 4 akumulatora za spremanje električne energije nakon pretvorene struje iz panela, pretvarač struje, ostala oprema za pretvaranje struje, razni alati, aku bušilica, strujna bušilica, flekserica, te razni alati za montažu solarnog napajanja i agregat, čiju ukupnu vrijednost je dužnik procijenio na 28.806,79 kn.

Dužnik je nadalje utvrdio da je kiosk bio oštećen.

O istome je dužnik 02.05.2016. godine obavijestio Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijsku upravu primorsko goransku Rijeka, Policijsku postaju Krk, podnesavši kaznenu prijavu.

Dužnik je 09.10.2017. godine podnio tužbu Općinskom sudu u Rijeci protiv Općine Punat, Pn-357/2017, smatrajući ju odgovornom za učinjenu mu štetu. Iznos tužbe je utvrđen na iznos od ukupno 120.006,79 kn, a isti se odnosi na otuđenu imovinu vrijednu 28.806,79, izgubljenu dobit u iznosu od 75.000,00 kn, koju dužnik nije ostvario jer mu je otuđena imovina i oštećen kiosk a što je teško dokazivo, te trošak prijevoza od 2.500,00 kn.

Glavna rasprava u predmetnom sporu održana je 25.05.2018. godine, nakon čega je Općina Punat uložila prigovor nenadležnosti suda, koji je odbijen, te je 25.02.2019. godine održana glavna rasprava na Općinskom sudu u Crikvenici, Stalnoj službi u Krku. Nakon toga tužitelj je predložio saslušanja svjedoka i sudska vještačenja. Dužnik je pokrenuo i kaznenu prijavu radi otuđenja i oštećenja imovine dužnika.

Zakazano je ročište u Crikvenici za dan 05.11.2020. godine.

Sukladno odluci skupštine utvrdila sam da bi troškovi nastavka istog postupka iznosili:

VPS = 120.006,79 kn, svaka radnja po odvjetničkoj tarifi iznosi 2.500,00 kn + 625,00 PDV = 3.125,00 kn

Četiri ročišta (Tbr. 9/1)	3.125,00 kn x 4 =	12.500,00 kn
Sudsko vještačenje		5.000,00 kn
<u>Sudska pristojba na presudu</u>		<u>1.600,00 kn</u>
Ukupno		19.100,00 kn

Troškovi suprotne strane u slučaju gubitka spora iznosili bi:

Odgovor na tužbu (Tbr. 8/1) i četiri ročišta (Tbr.9/1)	3.125,00 kn x 5 =	15.625,00 kn
<u>Sudska pristojba na odgovor na tužbu</u>		<u>1.100,00 kn</u>
Ukupno		16.725,00 kn

Troškovi ako izgubimo spor uključujući i troškove suprotne strane iznose 35.825,00 kn.

- Dozvola za uništenje oduzete robe na carini Rijeka

Tijekom stečajnog postupka obaviještena sam od strane odvjetnika Marka Vazdar o postojanju dva spora pri Trgovačkom sudu u Rijeci u kojima on zastupa tužitelje, protiv dužnika kao tuženika. To su slijedeći postupci:

Trgovački sud u Rijeci, posl.broj P-1107/2015, u pravnoj stvari tužitelja CROCS Inc., iz SAD, protiv dužnika kao tuženika, VPS: 51.000,00 kn, za koji sam primila i rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 11 P-1107/2015-39 od 27.05.2019. godine, kojim se prekida postupak radi otvorenog stečajnog postupka nad dužnikom kao tuženikom.

Radi se o povredi prava intelektualnog vlasništva društva Crocs Inc. radi imitacije Crocs gumenih klompi. Spor je pokrenut jer se dužnik protivio uništenju robe u pojednostavljenom postupku radi kojega se morala podnijeti tužba. Na presudu donesenu protiv dužnika, dužnik se žalio, te postoji i odluka VTS-a koji je žalbu tuženika odbio kao neosnovanu i kojom je naloženo dužniku kao tuženiku da predmetnu robu uništi o svom trošku. Prema navodima odvjetnika tužitelja, tužitelj se obratio carini da dozvoli uništenje predmetne robe na teret tužitelja, kako bi se predmetni postupak okončao.

Trgovački sud u Rijeci, posl.broj P-1130/2015, u pravnoj stvari tužitelja društva Beats Electronics LLC iz SAD, radi povrede žiga Beats by Dr Dree, protiv dužnika kao tuženika, VPS: 51.000,00 kn. Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 11 P-1130/2015-48 od 17.06.2019. godine, prekinut je postupak radi otvorenog stečajnog postupka nad dužnikom kao tuženikom. Radi se o povredi prava intelektualnog vlasništva tužitelja. Spor je pokrenut jer se dužnik protivio uništenju robe u pojednostavljenom postupku radi kojega se morala podnijeti tužba. Na presudu donesenu protiv dužnika, dužnik se žalio, ali za isti još ne postoji odluka VTS-a. Tužitelj predlaže da dužnik odustane od žalbe ili da se sporazumom kojim bi se okončala parnica, iziđe iz postupka. Tužitelj tom prilikom nebi potraživao trošak od dužnika, robu bi uništili na teret tužitelja, a želi okončati sudski postupak što prije.

- Prekršajni postupak protiv dužnika i Zlatka Stipića

Carinska uprava , Carinski ured Rijeka, Služba za nadzor izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika koji je u povodu izjavljenog prigovora dostavljen sudu na dalji postupak. U toku postupka je nastupila zastara pa je donesena presuda kojom se optužba protiv okrivljenika odbija. Rješenjem je navedeno da se okrivljenicima imaju vratiti oduzeti predmeti, a to su razni dresovi sa oznakama nogometnih klubova.

Stečajna upraviteljica:
Lidija Balog, dipl.oec.